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| **Jrk** | **Tagasiside**  | **Eleringi kommentaar turuosalise ettepanekule** |
| 1 | Metoodikat on muudatusettepanekus täiendatud punktiga 2.11, mille sisuks on leevendusmeede sagedusreservide hankimisest tekkiva kulu osas (vastavalt Metoodika punktid 2.11.1 ja 2.11.2). Konkurentsiamet juhib tähelepanu, et kuigi Metoodika punkt 2.11.1 tuleneb kehtivast Metoodikast ning punkt 2.11.2 Kliimaministeeriumi 16.10.2024 ettepanekust Eleringile Metoodika muudatuse osas, on avalikule konsultatsioonile esitatud Metoodika muudatusettepanekus punkti 2.11 (sh alapunktide 2.11.1 ja 2.11.2) sõnastus ebaselge.Parema selguse loomiseks teeb Konkurentsiamet ettepaneku Metoodika muudatusettepanekus viia punkt 2.11.2 punkti 2.11.1 alapunktiks 2.11.1.1 või muuta punkti 2.11 (sh punkti 2.11.1 ja 2.11.2) sõnastust tervikuna nii, et leevendusmeetme põhimõte ja ülesehitus oleks selgem ja loogilisem. | Ettepanek arvesse võetud ning sõnastus parandatud alljärgnevalt:2.11. Süsteemihaldur rakendab 2025. aastal ühekordsed meetmed, mille kohaselt katab süsteemihaldur bilansiteenuse väliselt võimsusjaotustulude kaudu järgmised kulud:2.11.1. Perioodil 01.02.2025–30.06.2025 100% ulatuses kõik reguleerimisvõimsuste hankimise ja võimsusjaotuse ning neutraalsuse kulud (viited kulude punktidele);2.11.2. Perioodil 01.07.2025–31.12.2025 20% ulatuses käsitsi aktiveeritavate reguleerimisvõimsuste (mFRR) hankimise kulud, välja arvatud süsteemihalduri enda omanduses oleva avariireservelektrijaama kulud, mis kaetakse võrgutariifi kaudu. |
| 2 | Tasude edasilükkamine ja kompenseerimine ülekoormustuludest 1.juulini tundub ebamõistlik vaid pigem tuleks lükata edasi 1.jaanuarini 2026, kuna:1. Eesmärk on ju kehtestada süsteemi, mis ei diskrimineeri Eesti tootjaid võrreldes teiste Balti riikidega ja Leedu on vastu võtmas regulatsiooni, mille kohaselt edasilükkamine toimub minimaalset 2025 lõpuni (kui mitte kauem osaliselt).
2. Poole aasta peal muutuvat otsest kulukomponenti on kõikidel turuosalistel väga keeruline oma elektri ostu või müügipakettidesse lisada esiteks seetõttu, et enamik lepinguid on aastaseid (eelkõige kalendriaasta mõttes) ning teiseks ei ole täna arutelus olevat variantide puhul võimalik nende lisamist üheselt käsitleda – tootmise või tarbimise tariif on selged erikoponendid aga ebabilansi tariifi edastamiseks tuleks eraldi kliendikohast ebabilanssi arvestada.
3. Uued arutatud plaanid ebabilansi tasu osas mõjuvad oluliselt negatiivselt taastuvenergia projektidele

Tahaks kindlasti välja tuua, et ebabilansi kulu lisab vähemalt tuule ja päikseparkide bilansikulule veel oluliselt rohkem kui esialgu välja pakutud 5,31 /MWh, ehk see on väga oluline osa taastuvenergia projektide tulude vähenemine ning meie taastuvenergia arengu vajadusi arvestades oleks mõistlik sellisest lähenemisest loobuda sõltumata Läti või Leedu plaanidest (või vähemalt tuleks kindlalt kaitsta seisukohta, mis ei suurendaks ebabilansi tasu). Leedukate motivatsiooni ebabilansi tasu käsitluse osas tasuks lähemalt analüüsida, kuna sealne ebabilanss on suur ka turuosalistest sõltumatult tulenevalt kohalikust taastuvenergia regulatsioonist. Asja teeb veel hullemaks ebabilansi tasu hinnalisa äraspidine motivatsioon – kui kõik teevad pingutusi ebabilansi vähendamiseks, siis selle tulemusena jaotatakse sama kulu veelgi vähematele kilovatttundidele ning tasu ainult suureneb. Ehk siis kõigil oleks parem kui ebabilanss oleks võimalikult suur, et €/MWh oleks võimalikult väike.Ebabilansi tariifi kaudu kulude jagamine karistab ebaproportsionaalselt väiksemaid elektrimüüjaid, kuna väiksemal portfellil samasuguse pingutuse juures kõrgemad ebabilansi kulud kui suuremal tulenevalt portfelli ühtlustamise efektist. Sellega tekib suurematel konkurentsieelis – Eesti kontekstis eelkõige Eesti Energial. Kõige rohkem kannatavad uued tulijad, kellele kõrge ebabilansi tariif seab turule tulekuks konkureeriva hinnaga turutõkke. | Ettepanek leevendusmeetmete perioodi pikendamisena mitte arvesse võetud, kuid muu tagasiside arvesse võetud mõjuanalüüsi läbiviimise sisendina.1. Ettepanekut leevendusmeetmete pikendamiseks kuni 1. jaanuarini 2026 ei saa arvesse võtta, kuna Elering ei pea võimalikuks võimsusjaotustulu kasutamist reguleerimisvõimsuse hankimise kulude katmiseks kogu 2025. aasta jooksul.
2. Oleme nõus, et kulustruktuur peaks arvestama ka Lätis ja Leedus kehtivate meetmete mõju. Kuna Läti ja Leedu tariifid ja struktuur ei ole veel kinnitatud, käsitleme neid mõjuanalüüsis hüpoteetilistena.
3. Oleme nõus, et mõjuanalüüsis tuleb hinnata ka kulukomponentide mõju lepingutele, ebabilansi tasu mõju taastuvenergia projektidele ning mõju väiksematele elektrimüüjatele. Kasutame saadud tagasisidet mõjuanalüüsi raames mõjude kvantifitseeritud hindamiseks.
 |
| 3 | 1) Edasilükkamine on mõistlik, võiks lähtuda Leedu plaanist mitte rakendada sagedusreservide eraldi tasu enne 2026 ja siis järk-järgult allokatsiooni suurendada. See võimaldab müüjatel õigeaegselt kohandada müügilepinguid. 2) Kindlasti on vaja teostada kehtiva metoodika muudatuse korral mõjuanalüüs jaeturule. Ühe variandina võiks kaaluda ka tasu kogumist läbi võrguettevõtjate eraldi tariifina, analoogselt taastuvenergia tasu või elektri aktsiisiga. Nt Leedu ettepaneku kohaselt FCR kulud kaetakse võrgutariifi kaudu eraldi komponendina. 3) Kui kulud jaotatakse ebabilansi kogusele, siis sellel on ettenägematud negatiivsed tagajärjed sektorile ning toome välja peamised aspektid: a) Puudub motivatsioon täpsemalt prognoosida, sest iga vähendatud ebabilansi kogus tähendab suurema ühikuhinda. b) Kui selline metoodika rakendub, peame iga kliendi puhul hindama, milline on nende eelduslik prognoosi viga ja ebabilansitariif. 2023 andmete järgi oleks päikesele minimaalne bilansihalduri marginaal 14,77 €/MWh, tuulepargile 10,25 €/MWh. Lisaks sunnib see kõiki müüjaid läbirääkimistele tarbijatega, sest isegi kui 3,75 saab eraldi arvele kirjutada, siis täiendav 2,27 €/MWh ei mahu olemasolevate lepingute marginaali. Tulemusena ei ole ühiskondlik kulu X mln, vaid X+Y, kuna eeldatav kulu põhineb ajaloolistel andmetel ning müüjad lisavad marginaalidele ka oma riski osa. c) Metoodika soosib selgelt suurema portfelliga müüjaid. Elektriturul ei ole väga suurt aktiivsust, paljud võrguettevõtjad on loobunud aktiivsest elektrimüügist ning uusi müüjaid ei lisandu. See ei ole hea trend elektriturul | Ettepanek leevendusmeetmete perioodi pikendamisena ei ole arvesse võetud, kuid teised punktid võtame mõjuanalüüsi läbiviimisel arvesse.1. Nõustume, et kehtiva metoodika muudatuste mõjuanalüüs on vajalik, sealhulgas mõju jaeturu konkurentsile.
2. Mõjuanalüüsi raames ei käsitleta arveldusahelate (kulude kogumine müüjate või võrguettevõtjate kaudu) ega reservide jaotuse osakaalude ümberkorraldamist. Eesmärk on leida reservvõimsuste kulude jaotusega tariifistruktuuris võimalikult õiglane tasakaalupunkt, arvestades mõjusid jaeturu konkurentsile, tootjatele ja metoodika rakendatavusele.
3. Võtame mõjuanalüüsis arvesse esitatud tähelepanekud ebabilansi kogusele kulude jaotuse kohta, sealhulgas:
* Motivatsiooni prognoositäpsuse suurendamiseks;
* Mõju taastuvenergia tootjatele;
* Võimalikud negatiivsed mõjud elektrituru konkurentsis väiksematele müüjatele.

Kasutame saadud tagasisidet mõjuanalüüsi raames mõjude kvantifitseeritud hindamiseks. |
| 4 | Metoodika p-s 2.11 on sätestatud leevendusmeede, mille kohaselt katab süsteemihaldur 2025.aastal ühekordse meetmena võimsusjaotustuludest:1. 20% ulatuses käsitsi aktiveeritavate reguleerimisvõimsuste (mFRR) hankimise kuludest (sh ei sisalda süsteemihalduri enda omanduses oleva avariireservelektrijaama kulusid) perioodi 01.02.2025-31.12.2025 kohta;
2. Perioodil 01.02.2025-30.06.2025 sisaldab punktis 2.5.2 tarbimise ja tootmise tariif vaid süsteemihalduri administratiivkulusid ning süsteemihaldur katab erandkorras muud kulud ühekordse meetmena võimsusjaotustuludest.

Kliimaministri 16.10.2024 ettepaneku kohaselt tuleks vahemikus 01.02.2025-30.06.2025 katta kogu tarbijate ja tootjate sagedusreservide hankimise kulu ülekoormustulust (metoodikas nimetatud võimsusjaotustuluks) ning metoodikat vastavalt muuta. Samuti pidas kliimaminister vajalikuks pikendada leevendusmeetmeid vähemalt kuni on kehtestatud harmoniseeritud lähenemine Lätiga. Kliimaministeeriumi hinnangul on mõistlik rakendada lähenemist, mille kohaselt kaetakse kulud vastavalt elektritarbimise mahule ja turuosaliste poolt tekitatud ebabilansile.Metoodikas ei ole neid ettepanekuid täielikult arvestatud. Metoodika p 2.5 kohaselt kaetakse reguleerimisvõimsuse hankimise kulu i) ebabilansi tariifi ja ii) tootmise ja tarbimise tariifist, mida rakendatakse vastavalt tootmise ja tarbimise koguste summale. Seega näeb metoodika vaatamata kliimaministri ettepanekule jätkuvalt ette kulude katmise ka vastavalt elektritootmise mahule, mis tekitab regioonis elektritootjate vahel ebavõrdse konkurentsi olukorra. Lisaks, leevendusmeetmena on p-s 2.11.2 küll ette nähtud, et perioodil 01.02.2025-30.06.2025 kaetakse tootmise ja tarbimise tariifi arvelt vaid Eleringi administratiivkulusid ja muud kulud kaetakse erandkorras ühekordse meetmena võimsusjaotuskuludest, kuid on ebaselge, mis saab alates 01.07.2025, kui selleks ajaks ei jõuta kokkuleppele Balti üleses harmoniseeritud metoodikas või kui sellise metoodika jõustumiseks on vajalik üleminekuaeg.Metoodika kohaselt kaetakse perioodil 01.07.2025-31.12.2025 võimsusjaotustulust üksnes 20% käsitsi aktiveeritavate reguleerimisvõimsuste (mFRR) hankimise kuludest. Seega tuleb ülejäänud 80% mFRR hankimise kuludest katta muude vahendite arvelt. Samuti tuleb muude vahendite arvelt katta 100% muude reguleerimisvõimsuste (aFRR, FCR) hankimise kulud. Selliselt jääb oluline osa reguleerimisvõimsuste hankimise kuludest alates 01.07.2025 turuosaliste kanda. Ühtlasi on metoodikat täiendatud p-ga 2.3.5, mille kohaselt peab süsteemihaldur kujundama bilansiteenuse hinna selliselt, et see võimaldab katta reguleerimisvõimsuste hankimise võimsusjaotustulu ja turujärelevalve kulu. Selline sõnastus tekitab segadust, kuivõrd ei ole arusaadav, miks peaks bilansihind võimaldama katta ka tulusid.Eesti elektritootjad on korduvalt selgitanud tootjatele täiendava tariifi kehtestamisega seotud negatiivseid mõjusid Eesti elektritootjatele. Neid probleeme on möönnud ka kliimaminister. Paraku näeb metoodika jätkuvalt sellise tariifi ette ka elektritootjatele. Eelnevast tulenevalt palume selgitada järgmist:1. Miks on vaatamata kliimaministri ettepanekule jätkuvalt kavas reguleerimisvõimsuse kulude katmiseks rakendada ka tootmise tariifi?
2. Kui suure osakaaluga on Eleringi administratiivkulud ning millise mõjuga saab see olema tootjate ja tarbijate tariifile perioodil 01.02.2025-30.06.2025?
3. Miks kaetakse alates 01.07.2025 võimsusjaotustulu arvelt ainult 20% mFRR kuludest ning miks ei ole võimalik võimsusjaotustulu arvelt katta ülejäänud osa reguleerimisvõimsuste hankimise kuludest?
4. Kliimaministri suunise kohaselt peaks selleks ajaks olema kokku lepitud Läti ja Leedu süsteemihalduritega ühtne bilansiteenuse kulude jaotamise metoodika, kuid mis saab juhul, kui selleks ajaks siiski Baltikumi ülesele kokkuleppele ei jõuta, st millist tootja ja tarbija tariifi rakendab Elering sel juhul alates 01.07.2025?
5. Eelduslikult peaks ka Baltikumi ülese kokkuleppe saavutamisel rakenduma üleminekuperiood. Millist tootja ja tarbija tariifi rakendab Elering alates 01.07.2025 juhul, kui selleks ajaks ei ole üleminekuperiood veel lõppenud?
6. Millest koosnevad metoodika p-s 2.3.5 sätestatud reguleerimisvõimsuste kulu komponendid?
 | Ettepanek metoodika muutmiseks kliimaministeeriumilt, mille kohaselt kaetakse kulud vastavalt elektritarbimise mahule ja turuosaliste poolt tekitatud ebabilansile, ei ole arvesse võetud, kuna kinnitatud tasustruktuuri muutmine eeldab mõjuanalüüsi läbiviimist. Eesmärk on leida reservvõimsuste kulude jaotusega tariifistruktuuris võimalikult õiglane tasakaalupunkt tootjate ja tarbijate jaoks, võttes arvesse mõjusid jaeturu konkurentsile, tootjatele ning metoodika rakendatavusele.Alljärgnevalt vastame esitatud küsimustele:1. Metoodika sätestab kulude jagamise põhimõtte, mis hõlmab tootjate ja tarbijate osalust tasakaalustamiskulude katmisel. Tootmise tariifi kaasamine tagab, et kulud jaotuvad proportsionaalselt. Kliimaministeeriumi ettepanekut käsitletakse mõjuanalüüsis, et hinnata selle rakendatavust ja mõju.
2. Administratiivkulud on metoodikas selgelt piiritletud ning Konkurentsiameti poolt kontrollitavad. Bilansiteenuse administratiivkulude tariifide struktuur tootmise, tarbimise ja ebabilansi kogusele on olnud kasutuses juba ligi neli (4) aastat.
3. Võimsusjaotustulu täiendav kasutamine mõjutaks võrgu arendamist ja investeeringuid, seetõttu katab ülejäänud kulud kehtiv tariifistruktuur.
4. Kui Baltikumi ülesele kokkuleppele ei jõuta, jätkab Elering tariifide rakendamist sellel hetkel kehtiva metoodika alusel.
5. Üleminekuperioodi jooksul rakendab Elering sellel hetkel kehtivat Konkurentsiameti poolt kooskõlastatud metoodikat.
6. Punktis 2.3.5 toodud kulukomponendid hõlmavad Balti ühise reguleerimisvõimsuste hankimise turul tekkivat võimsusjaotustulu-või kulu vastavalt EBGL art 41(4) ning REMIT art 15 reguleerimisturgude (võimsus ja energia) järelevalve kulu.
 |
| 5 | Seisukoha esitajad soovivad esmalt tunnustada Eleringi valmidust katta reguleerimisvõimsuste turu avamisega seonduv reguleerimisvõimsuste hankimise kulu võimsusjaotustuludest. Kuna Eesti elektrituru osalised peavad turu ülesehitusest tulenevalt konkureerima nii Soome, Läti kui ka Leedu tootjate ja tarbijatega, on sedavõrd olulisem, et täiendavate tasumehhanismide rakendamise tagajärjel ei kahjustuks turul toimuv konkurents. Seda eriti olukorras, kus turu ülesehitusest tulenevalt ei ole Eestis asuvatel elektrienergia tootjatel võimalik täiendavat tasu tarbijatele edasi kanda olukorras, kus sama tasu kohustus puudub näiteks Läti, Leedu ja Soome tootjatel. Seetõttu tunnustavad seisukoha esitajad lisaks ka Eleringi tegevusi seoses eesmärgiga leida Baltiülene lahendus reguleerimisvõimsuste hankimise kulu edasikandmiseks turuosalistele. Seoses kooskõlastuses oleva Elektrienergia bilansiteenuse hinna arvutamise ühtse metoodikaga – **Seisukoha esitajad teevad ettepaneku reguleerimisvõimsuste hankimise kulu puudutavad sätted, muu hulgas p 1.12, 2.3.5 ja 2.5.2, metoodikast eemaldada või seada nende kehtivus sõltuvusse võimalikest tulevastest elektrituruseaduse muudatustest.** Elering on lisanud kooskõlastusele dokumendi, kus on näidatud ära muudatused võrreldes Konkurentsiameti poolt 05.04.2024 otsusega nr 7-10/2024-007 kooskõlastatud versiooniga. Samas arvestades, et seisukoha esitajad on eelnimetatud Konkurentsiameti otsust vaidlustanud ulatuses, kus see kehtestab turuosalistele uue tasu, võib käimasolev kohtuprotsess mõjutada nii Konkurentsiameti poolt 05.04.2024 kooskõlastatud metoodika kehtivust, kui ka käesoleva kooskõlastusprotsessi tulemusel tekkiva metoodika kehtivust. Seisukoha esitajad saavad aru, et Eleringi hinnangul on eelnimetatud Konkurentsiameti otsusega lisatud uue reguleerimisvõimsuse tasu aluseks Euroopa Komisjoni (EL) määruse 2017/2195 artikkel 44 lg 3. Artikkel näeb ette Eleringi võimalust koostada ettepanek täiendava arveldusmehhanismi loomiseks, et katta tasakaalustamisvõimsuse hankekulud ning Konkurentsiameti võimalust vastav ettepanek heaks kiita. Määruse (EL) 2017/2195 artikkel 44 lg 3 samas ei sätesta arveldusmehhanismi, mis seaks bilansihalduritele kohustuse tasu katta, ega ka võimalust neil tasu tarbijatele ja tootjatele edastada (konkreetne arvelduse metoodika on jäetud liikmesriikide, s.o seadusandja otsustada). 2 | 3 Seisukoha esitajad saavad ka aru, et antud teema osas võib eksisteerida Eleringi ja nende vahel eriarvamus, kuid ettepaneku eesmärk on vältida olukorda, kus vastava eriavamuse lahendamiseks peavad seisukoha esitajad järjekordselt võimaliku metoodika vaidlustama. Alternatiivselt võib varasema metoodikaga seonduv kohtuprotsess mõjutada ka käesoleva kooskõlastuse tulemusel kinnitamisele minevat metoodikat. Nagu Elering on ka teadlik, on Kliimaministeerium välja töötamas elektrituruseaduse muudatust, millega sätestatakse Konkurentsiameti poolt 05.04.2024 otsusega nr 7-10/2024-007 kooskõlastatud metoodikas esmakordselt toodud reguleerimisvõimsuse tasu arveldamiseks vajalik ja praegu puudu olev regulatsioon. Seetõttu on mõistlik enne vastavate sätete metoodikasse lisamist vastav regulatsioon ära oodata. Juhul, kui Elering otsustab seada reguleerimisvõimsuste hankimise kulu puudutavate punktide kehtivuse metoodikas sõltuvusse vastava elektrituruseaduse muudatuse jõustumisest (mille juriidilist võimalikust ei ole seisukoha esitajad eraldi hinnanud), teevad seisukoha esitajad teha lisaks ka ettepaneku täiendada punkti 2.5.2 selguse huvides järgnevalt: (alla joonitud osa on lisatud): **2.5.2 Euroopa Komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artikkel 44 lg 3 alusel kooskõlastatud** tootmise ja tarbimise tariif, mis rakendatakse bilansihalduri bilansipiirkonnas mõõdetud tootmise ja tarbimise koguste summale ning mille kaudu süsteemihaldur katab muud punktis 2.3 loetletud bilansiteenuse kulud, mida ei saanud katta kas bilansienergia hinna ja ebabilansi tariifi kaudu. Lisaks eeltoodule teevad seisukoha esitajad ka järgnevad ettepanekud: **- Metoodika p. 2.9.2. sõnastus ei ole ühemõtteliselt arusaadav**. Metoodika punkt 2.9.2. sätestab tootmise ja tarbimise tariifi suuruse, kuid punkti sõnastus ei ole üheselt mõistetav, sest sõnad „ülejäänud“ ja “kogusumma” võib sisustada väga erinevalt: „Bilansipiirkonnas tootmise ja tarbimise tariifi osakaal moodustab kogu ülejäänud summaarsest kogusummast ning see arvutatakse vastava summa (€) jagamisega prognoositud tootmise ja tarbimisega (MWh) bilansipiirkondades, sh võrgukaod;“ Teeme ettepaneku muuta metoodika sõnastus ühemõtteliseks. – **Metoodika p. 2.9.4. sõnastus ei ole ühemõtteliselt arusaadav** ning elektri salvestamine peab maksma nii tarbimise kui ka tootmise koguse alusel. Kavandatud metoodika järgi peab elektrit salvestav käitis Eestis maksma nii tootmise kui ka tarbimise bilansimahu alusel. See võib oluliselt vähendada ettevõtete motivatsiooni investeerida elektri salvestamisse Eestis. Teeme ettepaneku täpsustada metoodika punkti 2.9.4. sõnastust nii, et oleks üheselt selge, millised kogused summeeritakse (kas summeeritakse kuu tootmine ja tarbimine või summeeritakse eraldi kuu kõik tarbimised ja kuu kõik tootmised). Samuti teeme ettepaneku lisada eritingimus ainult elektrit salvestava mõõtepunkti jaoks, ning sätestada, et ainul elektrit salvestavas mõõtepunktis tuleb maksta vaid võrgust võetud koguse alusel. – **Metoodika motiveerib Eestis asuvat elektri tootjat lõpetama elektri müümist elektribörsi kaudu** **ning diskrimineerib varem fikseeritud hinnaga sõlmitud elektrimüügi lepinguid**. 3 | 3 Elektribörsi kaudu elektrit müüval elektri tootjal ei ole võimalik metoodika punktis 2.5.2. sätestatud bilansimahu alusel tootjale tekitatud tasu tarbijatele edasi kanda ulatuses, milles vastav tasu Eestis on suurem kui naaberriigis. Eestisse imporditakse elektrit peamiselt Soomest, kus võrreldav tasu on olnud vahemikus 1,2-1,5 €/MWh. Meile teada olevalt tooks kooskõlastamisel oleva metoodika rakendamine Eestis elektri tootjatele kaasa Soomes kasutatavast suurema tasumäära. Fikseeritud hinnata elektrilepinguga elektrit müüv elektri tootja saab Eestis asuvate elektrijaamade toodangu koguse alusel tootjale suunatud tasu täies ulatuses tarbijatele üle kanda vaid siis, kui elektri tootja lõpetab elektri müümise elektribörsi kaudu. Varem fikseeritud hinnaga elektri müügilepingu sõlminud tootja ei saa lisandunud kulu tarbijatele edasi kanda. Eeltoodu tõttu ei ole metoodikas kasutatud tasu jagamine võrdselt tootja ja tarbija bilansimahu alusel tegelikult võrdne ning võib tuua kaasa olulisi prognoosimata muudatusi. Kui Eleringi hinnangul ei ole elektri tootjate poolt elektribörsile elektri müümise lõpetamine metoodikaga soovitud tulemus, siis tuleks metoodikat täiendada nii, et bilansimahu alusel tootjale suunatav tasu ei ole suurem kui vastav tasu Soomes. **Tootjates kindluse tagamiseks võiks vastav põhimõte sisalduda ka metoodikas näiteks punkti 2.9.2. lõppu lisatud sõnastuses „ /…/ kuid mis ei ole suurem kui Lätis, Leedus ja Soomes”. Või alternatiivina asendada punktis 2.11. kirjeldatud leevendusmeede Leedus konsultatsioonile esitatud paindlikuma lahendusega, kus alates 1.1.2026 maksavad turuosalised 30%; alates 1.1.2027 60% ning alates 1.1.2028 100% tegelikest kuludest.** Seisukoha esitajad soovivad viimase kommentaarina selgitada, et nii käesoleva kooskõlastuse protsessi raames toimuvad muudatused, kui ka reguleerimisvõimsuste hankimisega seotud Baltikumi ülese lahenduse leidmisel on äärmiselt oluline kaasata turuosalised nii varakult kui võimalik. Seda põhjusel, et mistahes muudatuste rakendamiseks on vajalik ühelt poolt teha muudatused nii bilansihaldurite, avatud tarnijate kui ka elektrimüüjate ja tarbijate lepingutes ning teisalt on vaja teha muudatusi bilansihaldurite ja avatud tarnijate IT süsteemides, et vastavat tasu oleks üldse võimalik arvutada, edastada ja koguda. Kuniks ei ole jõustunud seadusmuudatust ja arusaama lõpliku lahenduse osas, ei ole võimalik ka vastavate muudatuse jõustamiseks kohustusi võtta. Kui riik või Elering soovivad vastavaid muudatusi teha kiiremini, kui tavatingimustes oleks turuosalistel seda võimalik teha, näeb kehtiv õiguskord ette ka turuosalistele õiguse hüvitisele tekkivate täiendavate kulude katteks. | 1. Kinnitame, et Elering jätkab koostööd Läti ja Leedu süsteemihalduritega, et tagada kulude jagamise ühtlustamine Baltikumi tasandil ning säilitada konkurentsivõimelised tingimused Eesti turuosalistele.
2. Reguleerimisvõimsuste hankimise kulu metoodikast täielikku eemaldamist või nende kehtivuse sidumist tulevaste elektrituruseaduse muudatustega ei saa praegusel hetkel arvestada. Metoodika on koostatud Euroopa Liidu määruste alusel ning see peab tagama süsteemi tasakaalustamise kulude proportsionaalse jaotamise, samal ajal arvestades olemasolevat õiguslikku raamistikku.
3. Metoodikas toodud reguleerimisvõimsuste tasu arvestus põhineb Euroopa Komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artikli 44 lõikel 3, mis annab liikmesriikidele õiguse kehtestada tasakaalustamisvõimsuste kulude katmiseks vajalik arveldusmehhanism.
4. Nõustume, et metoodika punktides 2.5.2, 2.9.2, 2.9.4 saab sõnastust parandada
5. Mõistame, et bilansiteenuse tasustruktuuriga kaasneb mitmeid väljakutseid erinevatele turuosalistele ning, et tuleb leida viis tasakaalustamise kulude katmiseks sellise tariifistruktuuriga, mis tagab süsteemi jätkusuutlikkuse. Võimalikke alternatiive analüüsime edaspidi koos mõju hindamisega.
6. Salvestusele arvestuse tingimustes järgib süsteemihaldur seadusandluses toodut.
7. Süsteemihaldurile jääb ebaselgeks tagasiside, et metoodika motiveerib Eestis asuvat elektri tootjat lõpetama elektri müümise elektribörsi kaudu. Juhime tähelepanu, et tariif rakendub tegelikule mõõdetud tootmisele, mistõttu ei oma tähtsust, kas tootmine müüdi elektribörsi või kahepoolsete lepingute kaudu.
8. Nõustume, et muudatused peavad arvestama turuosaliste ettevalmistusvõimekust.
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