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MÜLLER: Riigile kuuluv võrguettevõte Elering avaldas eile tänavuse Eesti elektrisüsteemi varustuskindluse aruande, milles kinnitab, et nii Euroopa elektrisüsteemi piisavuse uuringu kui ka Eleringi enda tellitud uuringu kohaselt on Eesti tarbijate elektriga varustuskindlus tagatud turupõhiselt vähemalt 2030. aastani. Ja tänaste teadmiste kohaselt, nii leiab Elering, ei ole põhjendatud tarbijatele taastuvenergia tasuga sarnaste täiendavate tasude kehtestamine elektritootjatele toetuse maksmiseks. Mida nüüd Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium Eesti energiapoliitikat suunates ja valikuid langetades selle värske varustuskindluse aruande põhjal järeldab? Sellest palusin stuudiosse rääkima ministeeriumi energeetika asekantsleri. Tere, Timo Tatar!

TATAR: Tere, rõõm kuulda!

MÜLLER: Hoolimata sellest, et juba teist aastat toodame Eestis vähem elektrit, kui me seda ise siin Eestis tarbime, ja hoolimata sellest, et Eesti Energia järjest sulgeb jaa ka tulevikus plaanib sulgeda põlevkivielektri tootmisplokke, siis Eesti elektriga varustuskindluse tagavad välisühendused 2500 megavati ulatuses, võrreldes siis Eesti 1700megavatise tiputarbimisega. Kas nii võib lühidalt kokku võtta siis Eleringi visiooni Eesti varustuskindluse tagamisest järgneva 10 aasta jooksul?

TATAR: No mitte päris. Eesti varustuskindluse tagavad nii kohapealsed tootmised, mis Eestis olemas on, kui ka siis tõesti aina rohkem lisanduvad välisühendused. Et Eesti varustuskindlus on kombinatsioon siis neist mõlemast. Sellele annavad olulise panuse Eestis asuvad jaamad ja lisaks nendel momentidel, kui Eestis olevad jaamad näiteks turul ei ole seetõttu, et hind on liiga madal, siis aitavad varustuskindlust tagada välisühendused. Aga loomulikult, mida rohkem on kodumaiseid jaamasid, seda parem. Siis saab neid välisühendusi kasutada mitte impordiks, vaid ekspordiks.

MÜLLER: Kuidas üldiselt seda energia Eleringi varustuskindluse raportit kommenteerite?

TATAR: Leidsin ka aega ise sellega tutvuda ja tegemist on väga põhjaliku tööga. Teatavasti Elering ongi see institutsioon Eestis, kelle peamine vastutus on hoida tuled põlemas ja anda ka ühiskonnale see kindlus, et varustuskindlus on tagatud. Koostöös teiste Euroopa süsteemihalduritega on tehtud ära suur töö, on analüüsitud ligi 3500 erinevat stsenaariumit järgmise 10 aasta kohta. Arvesse on võetud siis 35 erinevat võimalikku kliima-aastat, ka selliseid, kus siis on väga palju tuult, väga palju vett, kui ka siis sellist, kus tuult ei ole ja vett ei ole. Ja kui Elering nüüd koos teiste süsteemihalduritega ütleb selle peale, et varustuskindlus on turupõhiselt tänaste teadmiste põhjal 2030. aastani tagatud, siis on kindlasti hea uudis ka Eesti elektritarbijatele.

MÜLLER: Millise sisendi riik ja samuti siis energiapoliitilisi valikuid tegev või või ettevalmistav ministeerium sellest värskest raportist saab?

TATAR: Üks isend on kindlasti see, et tõesti hetkel on kõik hästi, sest kindlasti olukorras, kus fossiilsete kütuste konkurentsivõime Euroopa energiaturul väheneb, on kuulda järjest rohkem murelikke hääli, et kas Eestis on siis ka varustuskindlus tagatud. Tõesti, see tänane raport annab võimaluse öelda, et, jah, varustuskindlus on turupõhiselt tagatud. Aga teisest küljest me loeme ka sealt raportist välja, et ega olukord tegelikult läheb veidi kogu aeg kriitilisemaks, et varustuskindluse olukord muutub üle Euroopa kehvemaks. Mis tähendab meile, poliitikakujundajatele seda, et me kindlasti peame olema valmis ka nendeks stsenaariumiteeks. Näiteks järgmisel või ülejärgmisel aastal, kui Elering teeb järgmise varustuskindluse aruanda, sest seda teeb Elerin igal aastal, ja  jõuab järeldusele, et näiteks 10 aasta pärast ei ole varustuskindlus tagatud, siis peab olema meil valmis mehhanism, mida me saame käivitada, et siis vajadusel varustuskindlust tagada teiste meetmetega, mitteturupõhiste meetmetega.

MÜLLER: Sel aastal on korduvalt juttu olnud ka Eesti varustuskindluse standardite kehtestamisest siin Vikerraadios ühes sügise alguse Reporteritunnis tegime sellest, jutuhuvilised leiavad arhiivist üles. Elering on välja pakkunud, et varustuskindluse standardis võiks olla kriteeriumiks üheksa tundi aastas, kus tarbimine jääb turupõhiselt tootmisega katmata, ja eeldatakse, et nendel üheksal tunnil siis hüppab elektri hind nii kõrgeks, et suuremad tarbijad vähendavad ise tarbimist. Ja see siis lähtub põhimõttest, et turuhindadest too tarbimise alla koormamine üksikutel tundidel aastas on ühiskonnale tervikuna odavam kui päris uute tootmisvõimsuste ehitamine, mis aga suurema osa aastast seisaksid. Ja Elering toob nüüd värskes analüüsis, eilses raportis esile, et aastal 2030 võib nii juhtuda 0,8 tunnil aastas, kui ei ole siis elektrinõudlus tagatud. Kas ministeeriumite vahel, kas poliitilisel tasandil käib siis praegu diskussioon selle varustuskindluse standardi mõõdiku, üheksa tundi üle? On see üheksa tundi asjakohane või on need diskussioonid juba peetud ja valitsuses seisab ees vaid selline formaalne kinnitamine ja ära koputamine?

TATAR: Tõepoolest, mitte üksnes Elering, vaid ka Eesti energiatururegulaator, Konkurentsiamet on teinud ettepaneku, et Eestis peaks olema siis kehtestatud varustuskindluse norm üheksa tundi. Ja see üheksa tundi on tegelikult siis tulnud erinevate uuringute tulemusena või ettepanekuna, et see on siis selline ekspertide ettepanek poliitikakujundajatele ja tegelikult need diskussioonid poliitikakujundajate vahel ei ole veel käivitunud. Ja tegelikult üks põhjus, miks nad käivitunud ei ole, oligi see, et me tahtsime ära oodata selle eile avalikuks tulnud Euroopa võimsuste piisavuse aruande, et aru saada, mida sa üheksa tundi tähendab. Nüüd on meil see kontekst olemas, et tegelikult Elering näeb, et aastal 2030 tänasest punktist vaadates on reaalne tundide arv, kus hinnaelastsus peab peab siis pakkumise nõudlusele vastavaks muutuma, 0,8 tundi. Nii et need diskussioonid nüüd kindlasti saavad käivitada ka riigi tasandil, sest see taustainfo on olemas.

MÜLLER: Millal ikkagi valitsus seda otsustama hakkab?

TATAR: Me soovime majandusministeeriumi poolt selle nüüd esimeses kvartalis järgmisel aastal valitsusse viia.

MÜLLER: Avalikkuses on ikkagi kõlanud alarmeerivaid väiteid või hinnanguid, et varustuskindlus ei pruugi olla aastal 2030 tagatud. Sellest on rääkinud kasvõi teie eelkäija teie ametikohal, endine majandus ja kommunikatsiooniministeeriumi energeetika asekantsler Einari Kisel, olles praegu Eesti Energia nõukogu liige. Eleringi prognoose on liiga optimistlikuks hinnanud ka näiteks Tallinna Tehnikaülikooli professor Alar Konist. Tema oli siin septembrikuus Reporteritunni saates. Konist näiteks on öelnud, et olemasolevad ülekandevõimsused on head ja võimekus piisav, aga see ei taga varustuskindlust, kui tegelikult ikkagi kogu meie lähipiirkonnas on energiadefitsiit. Kas teie ministeeriumis saate minu nimetatud ja teistegi asjatundjate argumentidest ja murest aru või, või mitte?

TATAR: Mure on arusaadav, aga tihtilugu mulle tundub, et Eestis on varustuskindluse eksperte sama palju kui virolooge. Tegelikult ma soovitan ikkagi varustuskindluse küsimustes ennekõike usaldada eksperte neid, kes tõesti modelleerivalt, kellel on olemas info kõikide ülekandeliinide kohta. Info selle kohta, kui palju on erinevates riikides saadaolevaid võimsusi. Info selle kohta turuosalistelt, kuidas need võimsused juurde tulevad ja kuidas need võimsused kinni lähevad. See funktsioon ja ülesanne on täna Eleringil ja Elering jagab seda infot siis ka teiste süsteemihalduritega ja kokkuvõttes tulebki kokku seesama pilt, mida eile siis ka avalikkusele näidati. Kus siis Elering koos siis teiste Euroopa süsteemihalduritega väidab, ja mul ei ole põhjust selles kahelda, et varustuskindluse aastani 2030 on tagatud. Kindlasti sellist Eesti kohapealset diskussiooni aitab elavdada ka teiste energiaekspertide arvamus, neid tuleb arvesse võtta ja kindlasti tuleb nende muresid adresseerida. Aga siiski mul sügav kahtlus, et kõigil nendel ekspertidel on saadav seesugune analüütiline võimekus või siis need lähteandmed, et selliseid järeldusi teha. Selle jaoks on tõesti vaja väga palju modelleerida, kogu pilti tervikuna vaadata. See vastutus ja võimekus on täna Eleringis.

MÜLLER: Kuulajatele igaks juhuks ilmselt tuleb ju ka üle korrata, et elektri varustuskindluse tagamisel arvestatakse ja saabki arvestada ainult juhitavate elektri tootmisvõimsustega, mida piltlikult öeldes saab nupust vajutades käivitada siis, kui vaja on. Ka kõige külmema ilmaga, ka pimedal, ka tuulevaiksel ajal, kui tuulikud ei tooda ja päikesepatareid ei tooda.

TATAR: Jah, see on selline pikalt olnud traditsiooniline konservatiivne vaade ja tegelikult ka selles eile avaldatud Eleringi varustuskindluse analüüsis vaadeldakse varustuskindlust nii sellest lähtepunktist lähtudes, kui ka tõenäosusliku meetodi alusel, kus tegelikult eeldatakse, et teatud osa tuulest ja päikesest toodetavast võimsusest on kättesaadav ka kõige nii-öelda mustemad stsenaariumite puhul. Nii näiteks tõenäosuslikult stsenaariumi puhul eeldatakse, et ühest megavatist installeeritud tuule või päikese võimsusest siin piirkonnas on 16 protsenti igal ajal kättesaadav. Nii et tegelikult olukorras, kus me liigume järjest rohkem üle sellisele elektrisüsteemile, kus on palju tuult ja päikest, hakkavad  süsteemihaldurid veidi arvestama ka sellega, et kusagil siin piirkonnas alati ikkagi tuul nii palju puhub, et teatud osa sellest turule tulevast tuulest on kättesaadav ka siis nii-öelda nende stsenaariumite puhul, kus võimsusi on vähe.

MÜLLER: Elering sõnastab varustuskindluse raportis, et oluline on tagada 1000 megavati ulatuses tootmisvõimsuse olemasolu Eestis kohapeal, millest madalamale langedes tuleb siis kaaluda võimsusmehhanismide rakendamist, mida teie ka enne mainisite. Olgu võrdluseks siis öeldud, et 1000 tuleks tagada Eestis kohapeal Eleringi hinnangul, aga tipukoormus talvel külma ilmaga on Eestis 1700 megavatti. Kust see 1000 megavatipiir tuleb? Miks ei ole see mitte 1200, 1500 või äkki hoopis 700 megavatti?  Kas on selline poliitiline valik, on see teaduspõhine, rahvusvaheline standard või kust see 1000 tuleb?

TATAR: Eks see 1000 tulebki siis analüüsidest. Kui on vaadatud kõige erinevaid stsenaariumeid ja leitud, et siis kõige mustemaid stsenaariume, kui siis välisühendusi pole piisavalt, süsteemis on teiste suurte elektrijaamade puhul avariisid, siis selleks, et meil Eestis tuleks, on vaja siis ligikaudu 1000 megavatti juhitavaid või kindlaid võimsusi ka Eesti elektrisüsteemis. Poliitilisust ei ole siin grammivõrdki, on puhas analüütika.

MÜLLER: Aga võrreldes teiste riikidega, teiste piirkonna riikidega, kas see standard on meil Eestis teiste meiega võrreldavate riikidega samas kohas või on mujal kõrgemad, madalamad standardid?

TATAR: Kui me räägime sellest varustuskindluse standardist, siis neid standard neid nüüd peavad kehtestama kõik Euroopa Liidu riigid praegusel ajal. Hetkel on veel keeruline öelda, missuguste numbritega meie naabrid välja tulevad. Aga tõenäoliselt niikaua, kui matemaatika on üks ja elektrijaamad maksavad sama palju nii Soomes kui Eestis, siis taolised numbrid saavad olema ligilähedased igal pool. Ma arvan, et seda me näeme nüüd järgmisel aastal, et kui palju need numbrid hakkavad erinema. Ma julgen prognoosida, et mitte kuigi palju.

MÜLLER: Sellel eilsel varustuskindluse aruande veebiesitusel kuulajate seast esitati ka küsimus, et kas Eleringi väide, et meil on aastal 2030 talvise tipukoormuse ajal 1000 megavati juhitavat võimsust, kas see väide on ikka tõene. Kui Eesti Energia suudab pakkuda 660 megavati ulatuses põlevkivijaamades toodetud energiat, kust tuleb ülejäänu? Siin on kõlanud ka kahtlus, ega Elering pole arvutusse lisanud oma Kiisa avariijaamade, 150 ja 100 megavatised plokke, mis tegelikult ju väljaspool avariiolukorda turule toota ei tohiks. Kui teie ministeeriumist Eleringi arvutustele otsa vaatate, mida teie näete, kas saate 1000 megavatti kokku?

TATAR: Mina näen tõepoolest tänasest seisust vaadates, … me tõesti tegelikult ei tea, mis 10 aasta pärast reaalselt juhtub…, et elektriturul muutused on kiired, seetõttu ka Elering igal aastal neid kalkulatsioone uuendab. Aga tõesti praegu vaadates ja lähtudes sellest infost, mida siis elektritootjad on Eleringile pakkunud ja mis eile kättesaadavaks tehti, siis tõesti 600 või veidi üle 600 megavati põlevkivivõimsusi lubab Eesti Energia aastal 2030 turule kättesaadavana hoida. Lisaks sellele on Eestis ka päris palju viimasel ajal tekkinud koostootmisjaamasid. Kõik Eesti suuremad linnad, muide, on ju varustatud elektri ja soojuse koostootmisjaamadega. Lisaks on meil olemas veel ka näiteks prügipõletusjaam, veidi gaasi elektrijaamasid ja tegelikult elektrit toodavad ka põlevkiviõlitehaste juures olevad elektrijaamad. Tuleb 1000 kokku küll. Ilma avariielektrijaamata Kiisal, mis on 140 megavatti ja 110 megavatti. Neid jaamasid Elering 1000 sisse ei ole arvestanud.

MÜLLER: Kuuldes põlevkiviõli tootvate tehaste elektritootmisest, tekib mul küll küsimus, et kas me saame olla kindlad, et põlevkiviõli hind on aastal 2030 selline, et õli toodetakse ja sellest tulenevalt, kas neid saab arvestada ikkagi elektritootmisvõimsustena?

TATAR: Nagu ma ütlesin, seetõttu, et olukord energiaturul muutub päris kiiresti, seda me võisime kasvõi sellel aastal kõik tõdeda, kui aprillis oli ajalooline olukord, kus nafta hind oli lausa negatiivne teatud turgudel ja täna nafta hind siin viimase aja kõrgeim, siis kindlasti 2030. aasta vaates ei ole võimalik täna millegi peale lõpuni kindel olla. Seetõttu tasub neid arvestusi korrata igal aastal. Kui nüüd näiteks paari aasta pärast selgub, et põlevkiviõlitööstus ei ole konkurentsivõimeline ja need võimsused enam kättesaadavad ei ole, siis jõuab Elering teise järelduseni. Siis oluline on, et riigil oleks olemas mehhanismid, mida käivitada, kui siis turupõhiselt pole võimalik varustuskindlust saavutada.

MÜLLER: Just, seletage palun kuulajale lühidalt, mis asi see niinimetatud võimsusmehhanism on, mida Elering peab rakendama, kui 1000 megavati reguleeritavate võimsus turupõhiselt enam kokku ei tule?

TATAR: Võimsusmehhanism sisuliselt on selline täiendav riigi poolt turule sekkumise mehhanism, mida käivitatakse olukorras, kus ükski turuosaline ei ole valmis lihtsalt turuhinna vastu investeeringut tegema. Kas siis sellepärast, et see turuhind on liiga prognoosimatu või liiga madal, aga teisest küljest süsteemihaldurid ütlevad, et teatud juhtudel on võimsust turul puudu, siis sellisel juhul tuleb tõesti süsteemihalduritele käivitada vähempakkumine, kuhu siis juhitava võimsuse omanikud või need, kes on valmis seda ehitama, teevad oma pakkumise. Ütlevad, et kui palju eurosid aastas nad soovivad selle eest, et selline elektrijaam ehitatakse või tehtaks kättesaadavaks. Ja siis need eurod tegelikult liidetakse võrgutariifi eraldi reaga, nii nagu me täna näeme oma elektriarvetel taastuvenergia tasu. Kui selline mehhanism käivitada, tuleb sinna arvele üks rida juurde, mis on energiajulgeolekutasu või midagi sellist. Aga seda tõesti Elering eile väitis, et lähema 10 aasta jooksul tänases perspektiivist vaadates veel vaja ei ole teha.

MÜLLER: Kas ma olen õigesti aru saanud, et sellel strateegilise reservi konkursil ei või osaleda turule müüv jaam ja on piirangud ka reservi CO2 heitele? Kas see tähendab, et Eesti Energia ei saa mõne senise põlevkivi tootmisplokiga kandideerida pakkumaks strateegilist reservi, kui Elering vastava konkursi välja kuulutab?

TATAR: Jah, need võimsusmehhanismid või strateegilised reservid on üsna täpselt sätestatud Euroopa energiaturu regulatsioonidest, et millised jaamad on võimalik sellisesse strateegilisse reservi lülitada. Seal on ka öeldud, et jaamade CO2 eriheide, mida võib siis sellisesse mehhanismi lülitada, ei tohi olla kõrgem kui 550 grammi toodetud kilovatt-tunni elektri kohta. Mis tähendab seda, et Narva Elektrijaamad saavutavad sellise taseme siis, kui nad segavad sisse antava põlevkivi hulka biomassi. Sellisel juhul on see 550 grammi ka Narva elektrijaamade puhul saavutatavad. Puhtalt põlevkivi puhul mitte.

MÜLLER: Eesti Energiast rääkides, praegu valitsusomanikuna on kohustunud endale kuuluvat Eesti Energiat hoidma reservis siis 1000 megavati ulatuses põlevkivijaamasid aastani 2023. See on siis väljaspool Eleringi kui võrguregulaatori strateegilise reservi tagamise regulatsiooni. Praegu suurema osa ajast need jaamad kõrge CO2 hinna tõttu toodanguga turule ei pääse ja Eesti Energia kannab selle tõttu ka täiendavaid kulusid. Mis sellest edasi saab, kas Eesti riik võib pikendada seda kohustust? Kas arutelud sel teemal käivad?

TATAR: Arutelud sellel teemal veel ei käi. Aga tõe poolest on Eesti Energia omanik andnud suunise Eesti Energiale hoida teatud võimsusi kättesaadavana. Mina poliitika kujundajana kindlasti soovitan poliitikutele see süsteem teha tulevikus veidi läbipaistvamaks. Kui süsteemihaldur ütleb, et võimsusi on vaja ja kui neid võimsusi turupõhiselt kättesaadavad ei ole, et siis tuleks tegelikult pikas plaanis edasi liikuda rohkem turupõhiste lahendustega ehk nende samade võimvõimsusmehhanismidega. Aga, need diskussioonid täna ei ole veel hetkel käivitunud.

MÜLLER: Mis saab ikkagi edasi peale aastat 2030? Eilne Eleringi aruanne jõudis aastasse 2030, aga edaspidi on veel üsna tume maa. Mis saab peale aastat 2030, kui suletakse Eesti ja Balti elektrijaamas plokke 386 megavati ulatuses ja sisuliselt ainult see uuem Auvere elektrijaam 300 megavati ulatuses jääbki sellist reguleeritavad põlevkivivõimsust pakkuma. Pluss siis 150 megavatti koostootmisjaamasid Väo, Tartu, Pärnu, Helme, Sõmerpalu, Imavere ning siis võib-olla ka, kui põlevkiviõli toot tööstus jätkub, siis 150 megavatti tööstus ja koostootmisjaamasid. Kuidas siis keskmisest tarbimisest puudujääv 400 megavatti saadakse? Kas hangitakse Eleringi poolt võimsus oksjonil või peaks see uus 400 megavatti tekkima turupõhiselt? Näiteks otsustab mõni eraettevõte rajada Eestisse tuumajaama või siis ikkagi peaks Eesti riik võtma ohjad enda kätte? Annab näiteks omanikuna Eesti Energiale korralduse - ehitage veel üks elektrijaam!

TATAR: Ma ise väga tahaks loota, et selliseid omaniku korralduste kaudu energiaturule sekkumisi on tulevikus järjest vähem. Ma ise töötan majandusministeeriumis ja minu tiim töötab selle nimel, et me looksime Eestisse energiaturu, mis on piisavalt atraktiivne ja piisavalt kindlust andev, et et kui turult väljuvad siis jaamad, mis ei ole konkurentsivõimelised, siis nende koha täidaksid jaamad, mis on konkurentsivõimelised. See on see üldine Euroopa energiaturu visioon, et me peame liikuma järjest puhtamate tootmisallikate suunas. On see siis tuul, on see siis midagi muud. Kindlasti järjest suuremat rolli energiaturul hakkavad mängima ka salvestus, tarbimise juhtimine. Tegelikult koos rohepöördega on käimas ka digipööre. Väga palju tootmist muutub automaatseks, mida on võimalik täpselt juhtida. Ja juhtida siis ka tarbimist nõnda, et tehased töötavad nendel momentidel, kus hind on madalam, ja võib-olla töötavad vähem nendel momentidel, kus hind on kõrgem.

MÜLLER: Aga ega elektrijaama rajamine ei käi nipsust, see nõuab planeeringut. Võib-olla lausa üleriiklikku eriplaneeringut, pikka projekteerimist, võib-olla üldrahvaliku arutelu? Kui meil on aastast 2031 juba energiadefitsiit ja siis seda jaama vaja, siis millal on viimane aeg see valik teha? Kas riik teeb otsustuskorras selle, ütleb Eesti Energiale? Või siis Elering hakkab hankima? Või siis kutsutakse turuosalised kokku, kes tahab turupõhiselt teha?

TATAR: Sellised planeeringute täna käivad. Meil on käimas merealade planeering, kuhu me planeerime uute meretuuleparkide alasid.

MÜLLER: Tuulepark ei ole juhitav võimsus!?

TATAR: Nagu ma ütlesin 1000 megavatist tuulest 160 megavatti ehk 16 protsenti on statistiliselt kättesaadav igal juhul. Aga jah, sellised planeeringud on täna käimas nii kohalikes omavalitsustes, kus me innustame kohalikke omavalitsusi ette nägema tootmisalasid, ja merel sama moodi. Loomulikult lisaks sellele on Eestis ju ettevõtjad, kes plaanivad tuumajaama. On ettevõtjad, kes planeerivad suuremahulist salvestust. Tegelikult energiaturul toimub päris palju muutusi. Seetõttu ma ei kipuks liiga varakult riigi poolt sekkuma, sest riigiga on tõe poolest keeruline konkureerida.

MÜLLER: Mina teen sellise prognoosi, et võib-olla viie või seitsme aasta pärast jõuab elektri varustuskindluse teema ajalehtede esikülgedele. Nõutakse ka mõne ministri tagasi astumist siis, kui saabubki esimene 0,8 tundi, mida Elering prognoosib, et elekter on nii kallis, et suurettevõtted peavad oma tootmise seisma panema. Nõustute minuga või mitte?

TATAR: Ka täna on energiaturul olnud hetki, kus elektri hind on nii palju kallim, et majanduslikult mõtlevat tööstused nendel tundidel koormavad ennast veidi alla. Töötavad võib-olla siis päeva lõpus tund aega kauem. Selline tarbijapoolne hinnaelastsus või siis hinnale reageerimine on turul väga tavapärane ja järjest rohkem tuleb erinevaid võimalusi, digitaalseid lahendusi, kuidas seda teha järjest kättesaadavamaks. Ma arvan, et üldiselt ei pane keegi neid tunde isegi tähele, kus see 0,8 tundi siis puhtalt modelleerimise baasil pakkumine nõudlust ei kata. Et selle töö teevad ära digitaalsed lahendused ja majanduslikult käituvaid ratsionaalseid otsuseid tegevad tarbijad. Ennekõike siis suured ettevõtted, kes energiat tarbivad.

MÜLLER: Loodame, et teil on õigus. Stuudios oli majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi energeetika asekantsler Timo Tatar ja me rääkisime eile avaldatud võrguettevõtte Elering värskest varustuskindluse analüüsist, milles Elering kinnitab, et aastani 2030 Eestis elektrivarustuskindlusega probleeme ei ole.

TATAR: Aitäh kutsumast!